A

PP lwn. PATRIC JACOB

MAHKAMAH TINGGI MALAYA, JOHOR BAHRU
ABU BAKAR KATAR H
[PERMOHONAN SEMAKAN JENAYAH NO: JA-43-79-12-2024]
2 JANUARI 2025

B

Abstrak – *Berdasarkan prinsip nas duluan atau stare decisis, mahkamah bawahan terikat dengan keputusan mahkamah yang lebih tinggi. Oleh kerana Mahkamah Rayuan dalam PP v. Azfaiz Jamil telah memutuskan hukuman sebatan rotan bawah s. 39C(1)(b) Akta Dadah Berbahaya 1952 adalah mandatori, Mahkamah Sesyen hendaklah mengikuti keputusan tersebut dan bukan keputusan Mahkamah Tinggi dalam Mohammad Syukri Ramli v. PP yang memutuskan sebaliknya.*

C

D

PROSEDUR JENAYAH: *Semakan – Hukuman – Tertuduh dituduh bawah s. 15(1)(a) Akta Dadah Berbahaya 1952 ('ADB') yang boleh dihukum bawah s. 39C(1) Akta sama – Hakim Mahkamah Sesyen ('HMS') menjatuhkan hukuman penjara lima tahun dengan dua tahun pengawasan tanpa hukuman sebatan rotan atas tertuduh – Sama ada HMS terkhilaf – Sama ada hukuman sebatan rotan bawah s. 39C(1)(b) ADB mandatori atau budi bicara – Sama ada Mahkamah Sesyen terikat dengan keputusan Mahkamah Rayuan*

E

Tertuduh telah dituduh di Mahkamah Sesyen, bawah s. 15(1)(a) Akta Dadah Berbahaya 1952 ('ADB'), atas kesalahan memberikan pada diri sendiri dadah berbahaya jenis Morphine, yang boleh dihukum bawah s. 39C(1) Akta sama. Tertuduh memiliki empat rekod kesalahan lampau bawah s. 15(1)(a) ADB. Tertuduh mengaku bersalah. Sewaktu rayuan mitigasi hukuman, tertuduh telah mengemukakan kes *Mohammad Syukri Ramli v. PP* ('*Mohammad Syukri*'). Dengan mengikuti kes *Mohammad Syukri*, Hakim Mahkamah Sesyen ('HMS') menjatuhkan hukuman pemenjaraan selama lima tahun bermula dari tarikh tangkap dengan pengawasan selama dua tahun, tanpa menjatuhkan apa-apa hukuman sebatan rotan terhadap tertuduh. Ini adalah semakan bawah s. 323(1) Kanun Tatacara Jenayah terhadap hukuman yang dijatuhkan oleh HMS. Isu yang timbul adalah sama ada HMS terkhilaf apabila tidak menjatuhkan hukuman sebatan rotan, seperti yang diperuntukkan bawah s. 39C(1)(b) ADB, atas tertuduh.

F

G

H

Diputuskan (menjatuhkan hukuman dua sebatan rotan atas tertuduh; mengesahkan hukuman lain yang dijatuhkan Mahkamah Sesyen):

(1) Terdapat keputusan Mahkamah Rayuan dalam kes *PP v. Azfaiz Jamil* ('*Azfaiz Jamil*') yang memutuskan bahawa sebatan rotan bagi kesalahan bawah s. 39C(1)(b) ADB adalah wajib. Apabila Mahkamah Rayuan dalam kes *Azfaiz Jamil* memutuskan sebatan rotan bagi kesalahan s. 39C(1)(b) ADB adalah wajib, keputusan itu mengikat HMS sebagai mahkamah bawahan. HMS seharusnya mematuhi prinsip nas duluan

I

yang mengikat atau '*stare decisis*'. HMS terkhilaf apabila tidak menjatuhkan hukuman sebatan rotan atas tertuduh dengan mengikuti kes *Mohammad Syukri*, iaitu kes Mahkamah Tinggi. Tertuduh dikenakan hukuman dua sebatan rotan manakala hukuman lain yang dijatuhkan HMS adalah disahkan. (perenggan 20, 22-23, 26 & 31)

Kes-kes yang dirujuk:
Cheong Chee Chuen v. PP [2022] CLJU 1283; [2022] 1 LNS 1283 HC ***(dirujuk)***
Dalip Bhagwan Singh v. PP [1997] 4 CLJ 645 FC ***(dirujuk)***
Dato' Tan Heng Chew v. Tan Kim Hor & Another Appeal [2006] 1 CLJ 577 FC ***(dirujuk)***
Genasan AJ Karuppiah v. PP [2022] CLJU 154; [2022] 1 LNS 154 HC ***(dirujuk)***
Kerajaan Malaysia & Ors v. Tay Chai Huat [2012] 3 CLJ 577 FC ***(dirujuk)***
Liaw Kwai Wah & Anor v. PP [1987] 1 CLJ 35; [1987] CLJ (Rep) 163 SC ***(dirujuk)***
Mohammmad Syukri Ramli v. PP [2022] CLJU 573; [2022] 1 LNS 573 HC ***(tidak diikuti)***
Ng Kook Kin v. PP [1995] 3 CLJ 905 HC ***(dirujuk)***
PP lwn. Chean Wei Chung [2025] 2 CLJ 983 HC ***(dirujuk)***
PP v. Azfaiz Jamil [2022] 9 CLJ 57 CA ***(diikuti)***
PP v. Jafa Daud [1981] CLJU 28; [1981] 1 LNS 28 HC ***(dirujuk)***
PP v. KK [2007] 6 CLJ 367 HC ***(dirujuk)***
PP v. Krishnaraj Rajendran [2012] 5 CLJ 991 HC ***(dirujuk)***
PP v. Rosnan Ismail [2020] CLJU 1596; [2020] 1 LNS 1596 HC ***(dirujuk)***
PP v. Tan Tatt Eek & Other Appeals [2005] 1 CLJ 713 FC ***(dirujuk)***

Perundangan yang dirujuk:
Criminal Procedure Code, ss. 173(m)(2), 323(1)
Dangerous Drugs Act 1952, ss. 15(1)(a), 39C(1)(b), (2)

Bagi pihak pemohon - Lydia Salleh; TPR
Bagi pihak responden - Chuah Shyue Chien; T/n Arissa Tan, Chien & Co

Dilaporkan oleh Syamim Ariffin

PENGHAKIMAN

Abu Bakar Katar H:

Pengenalan

[1] Tertuduh telah dihadapkan di Mahkamah Sesyen, Johor Bahru atas pertuduhan yang berbunyi seperti berikut:

> Bahawa kamu pada 2.11.2023 jam lebih kurang 7.30 malam di Pejabat Bahagian Siasatan Jenayah Narkotik, IPD Kulai, di dalam Daerah Kulai, dalam Negeri Johor Darul Takzim, telah memberikan kepada diri kamu sendiri dadah berbahaya jenis morphine dan kamu juga mempunyai empat sabitan terdahulu di bawah s. 15(1)(a) Akta Dadah Berbahaya 1952 iaitu pada:
>
> (a) 19.05.2015 di Mahkamah Majistret (1), Johor Bahru, Nombor Kes 83D-869-05/2015 di mana kamu telah dijatuhkan hukuman denda RM1,000.00 tidak bayar 12 bulan penjara.

A (b) 28.3.2021 di Mahkamah Majistret (2), Johor Bahru, Nombor Kes JA-83D-2027-03/2021 di mana kamu telah dijatuhkan hukuman 4 bulan penjara dari tarikh tangkap dan 2 tahun pengawasan.

(c) 8.12.2021 di Mahkamah Majistret, Kulai, Nombor Kes JF-83D-467-08/2021 di mana kamu telah dijatuhkan hukuman 10 bulan penjara
B dari tarikh tangkap dan 3 tahun pengawasan.

(d) 15.02.2023 di Mahkamah Majistret, Kulai, Nombor Kes JF-83D-40-01/2023 di mana kamu telah dijatuhkan hukuman 5 bulan penjara dari tarikh tangkap dan 2 tahun pengawasan.

Oleh yang demikian kamu telah melakukan satu kesalahan di bawah
C s. 15(1)(a) Akta Dadah Berbahaya 1952 (Akta itu) dan boleh dihukum di bawah s. 39C(1) Akta yang sama.

[2] Pada 29 Mei 2024, tertuduh telah mengaku bersalah di hadapan Hakim Mahkamah Sesyen, Johor Bahru (Tuan HMS itu). Sebagaimana lazimnya, TPR yang mengendalikan kes telah mengemukakan fakta kes
D secara bertulis (P1). TPR turut mengemukakan Laporan Polis Kulai No: 00182/23 (P2), lima keping gambar botol urin (P3 (A)-(E)), laporan patologi (P4) dan rekod lampau (P5).

[3] Sebaik tertuduh mengemukakan mitigasi peringanan hukuman melalui peguam YBGK dan TPR mengemukakan hujahan pemberatan, Tuan HMS
E itu menangguhkan ke tarikh yang lainnya bagi membolehkan TPR menyemak kes *Mohammad Syukri Ramli v. PP* [2022] CLJU 573; [2022] 1 LNS 573 yang dirujuk oleh peguam YBGK berkaitan sebatan rotan sama ada diteruskan rayuannya di Mahkamah Rayuan atau sebaliknya.

F **[4]** Tuan HMS itu kemudiannya menangguhkan kepada 11 Jun 2024 bagi menentukan status rayuan kes *Mohammad Syukri Ramli* (*supra*). Semakan telah dilakukan dan mendedahkan pihak TPR telah menarik balik rayuannya di Mahkamah Rayuan. Sebaik itu, Tuan HMS itu telah menjatuhi hukuman penjara lima tahun mulai tarikh tangkap iaitu 2 November 2022 dan dua tahun pengawasan selepas selesai menjalani tempoh penjara. Tuan HMS itu
G mengikuti kes *Mohammad Syukri Ramli* (*supra*), memutuskan sebatan rotan tidak dikenakan ke atas tertuduh.

[5] Mahkamah ini telah memanggil rekod prosiding untuk tujuan semakan di bawah s. 323(1) KTJ khasnya sama ada Tuan HMS itu bertindak secara kehakiman apabila tidak menjatuhi sebatan rotan bagi kesalahan di bawah
H s. 39C(1) Akta itu.

Latar Pentas Kes

[6] Secara ringkasnya fakta kes adalah seperti berikut: pada 2 November 2023 jam lebih kurang 7.30 malam, D/Sarjan Zaffrul Teza bin
I Kamaruzaman, Bahagian Siasatan Jenayah Narkotik Daerah (BSJND), IPD Kulai (pengadu) telah membuat ujian saringan air kencing terhadap tertuduh di BSJND, IPD Kulai. Hasil ujian saringan awal mendapati air kencing tertuduh mengandungi dadah berbahaya jenis morphine.

[7] Kemudiannya, pengadu telah menghantar sampel air kencing tertuduh ke Jabatan Patalogi, Hospital Sultanah Aminah, Johor Bahru untuk di analisis. Laporan patologi bertarikh 29 November 2023 (P4) yang ditandatangani oleh Mohd Yusfairuz bin Mohd Pilus, Pegawai Sains (Kimiahayat) C48 mengesahkan air kencing tertuduh mengandungi dadah berbahaya jenis morphine.

[8] Tertuduh mempunyai empat rekod sabitan lampau berkaitan kesalahan di bawah s. 15(1)(a) Akta itu. Mengikut rekod pusat pendaftaran penjenayah (Polis R.J 2B) (P5), tertuduh mempunyai empat rekod sabitan lampau seperti jadual di bawah:

JADUAL

Tarikh	No Kes	Mahkamah	Kesalahan	Hukuman
19.5.2015	83D-869-05/2015	Mahkamah Majistret (1), Johor Bahru	s. 15(1)(a) Akta itu	Denda RM1,000.00 tidak bayar 12 bulan penjara
28.3.2021	JA-83D-2027-03/2021	Mahkamah Majistret (2), Johor Bahru	s. 15(1)(a) Akta itu	Penjara 4 bulan dari tarikh tangkap dan 2 tahun pengawasan.
8.12.2021	JF-83D-467-08/2021	Mahkamah Majistret, Kulai	s. 15(1)(a) Akta itu	Penjara 10 bulan dari tarikh tangkap dan 3 tahun pengawasan.
15.2.2023	JF-83D-40-01/2023	Mahkamah Majistret, Kulai	s. 15(1)(a) Akta itu	Penjara 5 bulan dari tarikh tangkap dan 2 tahun pengawasan.

[9] Hasil siasatan mendedahkan tertuduh melakukan kesalahan di bawah s. 15(1)(a) Akta itu pada tarikh, masa dan tempat yang dinyatakan dalam pertuduhan. Di samping itu, tertuduh mempunyai empat sabitan lampau atas kesalahan dibawah s. 15(1)(a) Akta itu dan ini mengaktifkan hukuman yang diperuntukkan di bawah s. 39C(1) Akta itu.

Merit Permohonan Semakan Jenayah

[10] Sebelum mahkamah ini menyentuh merit semakan ini, eloklah diperturunkan peruntukan s. 323(1) KTJ yang memperuntukkan seperti berikut:

> s. 323(1) A Judge may call for and examine the record of any proceeding before any subordinate Criminal Court for the purpose of satisfying himself as to the correctness, legality or propriety of any finding, sentence or order recorded or passed, and as to the regularity of any proceedings of that subordinate Court.

[11] Mahkamah ini sedar tujuan kuasa semakan ini ada dirungkai dalam kes tersohor *Liaw Kwai Wah & Anor v. PP* [1987] 1 CLJ 35; [1987] CLJ (Rep) 163; [1987] 2 MLJ 69 di mana YAA Abdul Hamid KHN (pada ketika itu) menyatakan seperti berikut:

> We would observe that the power of revision is to be exercised in accordance with the law for the time being in force relating to criminal procedure. In the present case that law is the Criminal Procedure Code. We would also observe that the object of the revisionary powers provided for in the Code is: ... to confer upon criminal courts a kind of paternal or supervisory jurisdiction, in order to correct miscarriage of justice arising from misconception of law, irregularity of procedure, neglect of proper precautions or apparent harshness of treatment, which has resulted on the one hand in some injury to the due maintenance of law and order, or on the other hand, in some undeserved hardship to individuals.

[12] Berbekalkan prinsip undang-undang yang digariskan dalam kes *Liaw Kwai Wah & Anor* (*supra*), mahkamah ini akan meneliti rekod prosiding sama ada terdapat sebarang kecacatan atau ketidakaturan yang memerlukan mahkamah ini menggunakan kuasa semakannya.

[13] Timbalan Pendakwa Raya (TPR) yang terpelajar dalam permohonan semakan ini telah menghujahkan Tuan HMS itu terkhilaf apabila gagal menjatuhi hukuman sebatan yang diperuntukan di bawah s. 39C(1)(b) Akta itu. Tuan HMS itu gagal mematuhi peruntukan s. 173(m)(2) KTJ iaitu hukuman menurut peruntukan undang-undang. Beliau turut merujuk kes *PP v. Jafa Daud* [1981] CLJU 28; [1981] 1 LNS 28; [1981] 1 MLJ 315 memberi penjelasan kepada frasa "... according to law". TPR yang terpelajar menghujahkan perkataan "shall" yang terdapat di bawah peruntukan s. 39C(1)(b) Akta itu membawa maksud "mandatory". Mahkamah ini di rujuk kes-kes *Ng Kook Kin v. PP* [1995] 3 CLJ 905; [1995] 2 MLJ 35 dan *PP v. KK* [2007] 6 CLJ 367 bagi menyokong penegasannya.

[14] TPR yang terpelajar menghujahkan sebatan rotan bagi maksud peruntukan s. 39C(1)(b) Akta itu, niat Parlimen sebagai wajib dan bukannya budi bicara. TPR yang terpelajar turut merujuk penyata rasmi Parlimen Dewan Negara Jilid IV Bilangan 12 bertarikh 2 Julai 2002 ketika membahaskan pindaan tersebut.

[15] Peguam YBGK yang mewakili responden sebaliknya menghujahkan hukuman rotan bagi maksud hukuman peruntukan s. 39C(1)(b) Akta itu bukannya wajib sebaliknya budi bicara. Peguam YBGK yang terpelajar menghujahkan niat Badan Parlimen semasa menggubal peruntukan ss. 39C, 39A(1), 39A(2) memilih frasa "shall also be punished with whipping". Sekiranya sebatan rotan itu wajib, Badan Parlimen akan memilih frasa "shall be punished with whipping" sebagaimana yang diperuntukkan di bawah s. 6B dan s. 39B Akta itu.

[16] Peguam YBGK yang terpelajar menghujahkan memandangkan peruntukan s. 39C Akta itu tidak jelas berkaitan sebatan rotan itu wajib atau budi bicara, tafsiran perlulah dibuat menurut panduan dalam kes *PP v. Tan Tatt Eek & Other Appeals* [2005] 1 CLJ 713. Peguam YBGK yang terpelajar merujuk kes-kes *Mohammad Syukri Ramli v. PP* [2022] CLJU 573; [2022] 1 LNS 573 dan *PP v. Rosnan Ismail* [2020] CLJU 1596; [2020] 1 LNS 1596 yang memutuskan sebatan rotan bagi maksud kesalahan s. 39C(1)(b) Akta itu tidak wajib. Mahkamah ini turut dirujuk keputusan Mahkamah Tinggi yang lainnya tidak memberikan sebatan rotan iaitu *Genasan AJ Karuppiah v. PP* [2022] CLJU 154 dan *Cheong Chee Chuen v. PP* [2022] CLJU 1283; [2022] 1 LNS 1283. Peguam YBGK yang terpelajar menoktahkan hujahannya dengan menegaskan Tuan HMS itu secara betul apabila tidak memerintahkan sebatan rotan ke atas responden/tertuduh.

[17] Sebelum mahkamah ini menyentuh isu sebatan rotan dengan lebih lanjut, eloklah diperturunkan peruntukan s. 39C(1) Akta itu bagi kemudahan rujukan. Peruntukan s. 39C(1) Akta itu berbunyi seperti berikut:

> (1) Where a person who has not less than:
>
> (a) two previous admissions;
>
> (b) two previous convictions under paragraph 10(2)(b) or paragraph 15(1)(a) or any combination of the sections;
>
> (c) one previous admission and one previous conviction under paragraph 10(2)(b) or paragraph 15(1)(a);
>
> (d) one previous admission and two previous convictions under section 31A; or
>
> (e) one previous conviction under paragraph 10(2)(b) or paragraph 15(1)(a) and two previous convictions under section 31A,
>
> is found guilty of an offence under paragraph 10(2)(b), paragraph 15(1)(a) or section 31A, he shall, instead of being liable to the punishment provided for that offence under the section under which he has been found guilty, be punished with imprisonment for a term which shall not be less than five years but shall not exceed seven years, and he shall also be punished with whipping of not more than three strokes

[18] Berbalik kepada kes semasa, di hadapan Tuan HMS itu semasa mitigasi peringanan hukuman, peguam YBGK telah menghujahkan sebatan rotan bagi maksud peruntukan s. 39C(1)(b) Akta itu tidak wajib. Tuan HMS itu telah menangguhkan ke tarikh lain bagi membolehkan TPR menyemak status rayuan kes *Mohammad Syukri Ramli* (*supra*) yang dirayu di Mahkamah Rayuan. Sebaik Tuan HMS itu berpuas hati rayuan bagi kes *Mohammad Syukri Ramli* (*supra*) telah pun ditarik balik oleh TPR, beliau meneruskan untuk hukuman. Tuan HMS itu mengikuti kes *Mohammad Syukri Ramli* (*supra*) dan berpandangan sebatan rotan tidak wajib. Sehubungan itu, Tuan

A HMS itu telah menjatuhi hukuman penjara lima tahun mulai tarikh tangkap (2 November 2022) dan dua tahun pengawasan. Tiada sebatan rotan dikenakan ke atas tertuduh.

[19] Mahkamah ini berkesempatan mendengar RVT semasa mitigasi peringanan hukuman pada 29 Mei 2024. Peguam YBGK yang terpelajar
B merupakan peguam yang sama, semasa menarik perhatian Tuan HMS itu kepada kes *Mohammad Syukri Ramli* (*supra*), menghujahkan sebatan rotan bagi kesalahan s. 39C(1)(b) Akta itu tidak wajib dan mahkamah mempunyai budi bicara.

C **[20]** Mahkamah ini ingin memberi kata-kata pujian kepada Tuan HMS itu yang telah pun menyedari dan membaca kes *Mohammad Syukri Ramli* (*supra*) yang memutuskan sebatan rotan tidak mandatori. Walaupun begitu, malangnya Tuan HMS itu, TPR yang mengendalikan kes semasa dan peguam YBGK tidak menyedari terdapat keputusan Mahkamah Rayuan dalam kes *PP v. Azfaiz Jamil* [2022] 9 CLJ 57 di mana YA Kamaludin Md Said HMR
D telah memutuskan sebatan rotan bagi kesalahan s. 39C(1)(b) Akta itu membawa natijahnya wajib.

[21] YA Kamaludin Md Said HMR dalam penghakimannya menyatakan:

> [52] We agree with the appellant that the word used in s. 39C of the DDA
E is "shall be punished with" which connotes mandatory punishment. This Court of Appeal in *Antonina Marleen Yarendra v. Chai Wei Chung* [2017] CLJU 536; [2017] 1 LNS 536; [2017] 4 MLJ 359 made the distinction between the meaning of the phrases "shall be liable for" and "shall be punished with". The position under criminal law that only where the punishment provides that the offender "shall be liable" for a punishment
F would the court be accorded with a discretion. Otherwise, where the punishment is stated as "shall be punished" with the prescribed punishment then that punishment is mandatory (see: *PP v. Man Ismail* [1938] CLJU 54; [1938] 1 LNS 54; [1939] 1 MLJ 207 and *PP v. Hew Yew* [1971] CLJU 110; [1971] 1 LNS 110; [1972] 1 MLJ 164).

G **[22]** Mahkamah ini berpendapat sebaik Mahkamah Rayuan dalam kes *Azfaiz Jamil* (*supra*) memutuskan sebatan rotan bagi kesalahan s. 39C(1)(b) Akta itu wajib, keputusan ini mengikat Tuan HMS itu sebagai mahkamah bawahan termasuk Mahkamah Tinggi.

[23] Mahkamah ini berpendapat Tuan HMS itu seharusnya mematuhi
H prinsip nas duluan yang mengikat atau '*stare decisis*'. Mahkamah ini merujuk kes *Kerajaan Malaysia & Ors v. Tay Chai Huat* [2012] 3 CLJ 577; [2012] 1 MLRA 661; [2012] 1 MELR 501; [2012] 3 MLJ 149; ada menyentuh prinsip "*stare decisis*" seperti berikut:

> [53] The common law tradition is built on the doctrine of *stare decisis* which
I directs a court to look to past decisions for guidance on how to decide a case before it. This means that the legal rules applied to a prior case with

> facts similar to those of the case now before a court should be applied to resolve the legal dispute. The use of precedent has been justified as providing predictability, stability, fairness and efficiency in the law. Reliance upon precedent contributes predictability to the law because it provides notice of what a person's rights and obligations are in particular circumstances. It also means that lawyers can give legal advice to clients based on settled rules of law. There is certainty in the law. There is also uniformity in the law. Similar cases will be treated in the same way. The use of precedent also stabilises the law.

[24] Selanjutnya, dalam kes *Dalip Bhagwan Singh v. PP* [1997] 4 CLJ 645; [1997] 1 MLRA 653 Mahkamah Agung (ketika itu) memutuskan:

> [19] The doctrine of *stare decisis* or the rule of judicial precedent dictates that a court other than the highest court is obliged generally to follow the decisions of the courts at a higher or the same level in the court structure subject to certain exceptions affecting especially the Court of Appeal.

[25] Pada akhirnya, mahkamah ini merujuk kes *Dato' Tan Heng Chew v. Tan Kim Hor & Another Appeal* [2006] 1 CLJ 577 menegaskan berkenaan dengan kepentingan mahkamah bawahan untuk mematuhi dan mengikuti keputusan mahkamah atasan seperti berikut:

> [3] Judicial hierarchy must be observed in the interests of finality and certainty in the law and for orderly development of legal rules as well as for the courts and lawyers to regulate their affairs. Failure to observe judicial precedents would create chaos and misapprehensions in the judicial system ...

[26] Berbekalkan prinsip-prinsip yang dirujuk di atas, Tuan HMS itu terkhilaf apabila mengikuti kes Mahkamah Tinggi, Taiping iaitu kes *Mohammad Syukri Ramli* (*supra*). Mahkamah ini berpendapat Tuan HMS itu dan Mahkamah ini terikat dengan keputusan Mahkamah Rayuan iaitu *Azfaiz Jamil* (*supra*). Sehubungan itu, Tuan HMS itu terkhilaf apabila tidak menjatuhi sebatan rotan ke atas tertuduh.

[27] Mahkamah ini berpendapat hujahan-hujahan TPR yang terpelajar dan peguam YBGK yang terpelajar tidak perlu diperhalusi secara mendalam. Mahkamah ini berpendapat keputusan Mahkamah Rayuan dalam kes *Azfaiz Jamil* (*supra*) telah merungkai isu sebatan rotan bagi maksud frasa "shall also be punished with whipping". Di samping itu, kes-kes Mahkamah Tinggi yang dirujuk oleh peguam YBGK yang terpelajar dalam hujahannya telah diputuskan sebelum kes *Azfaiz Jamil* (*supra*).

Kesimpulan

[28] Berdasarkan alasan-alasan yang diperincikan di atas, mahkamah ini berpendapat Tuan HMS itu terkhilaf apabila gagal mengikuti keputusan Mahkamah Rayuan dalam kes *Azfaiz Jamil* (*supra*) dalam konteks '*stare decisis*'. Tuan HMS itu terkhilaf apabila masih mengikuti keputusan kes *Mohammmad Syukri Ramli* (*supra*).

A **[29]** Mahkamah ini merujuk kes *PP lwn. Chean Wei Chung* [2025] 2 CLJ 983 di mana YA Roslan Mat Nor H telah menggunakan kuasa semakan untuk mengakaskan keputusan Hakim Mahkamah Sesyen kerana gagal mengikuti keputusan mahkamah atasan. YA dalam penghakimannya menyatakan seperti berikut:

B

> [35] Akhirnya, Mahkamah berpendapat bahawa keputusan Hakim Mahkamah Sesyen memberikan jaminan kepada Responden adalah menyalahi seksyen 41B ADB 1952 dan bertentangan dengan keputusan Mahkamah Agong dan Mahkamah Persekutuan seperti dalam kes *PP v. Leong Ying Ming* (*supra*) dan *PP v. Chew Siew Luan* (*supra*). Ini adalah bertentangan dengan prinsip duluan kehakiman. Oleh yang demikian, ia adalah tidak sah di sisi undang-undang. Oleh itu, Mahkamah ini menggunakan budi bicara semakan dan mengenepikan perintah Hakim Mahkamah Sesyen tersebut.

C

[30] Mahkamah ini ingin merujuk kes *PP v. Krishnaraj Rajendran* [2012] 5 CLJ 991 di mana YA Zamani A Rahim H ada menukilkan pesanan ikhlas seperti berikut:

D

> [46] I have no alternative but to follow like an obedient son the recent decision of the Federal Court case of *Magendran Mohan*, *supra* is binding on this court based on the doctrine of *stare decisis*.

E **[31]** Mahkamah ini mengunakan kuasa semakan yang ada, memerintahkan tertuduh dikenakan dua sebatan rotan. Hukuman yang lainnya yang dijatuhi oleh Tuan HMS itu disahkan.

F

G

H

I